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1.- ¿Qué influencias tienen teoría social de Hegel y la tradición dialéctica de Marx en la filosofía de la Teoría Crítica? ¿A quién dirige su crítica? y, ¿Qué resultados sociales son posibles gracias a su propuesta?

* La Teoría Crítica nace como un resultado ante el fascismo del nazismo y el fracaso que tuvo el marxismo ortodoxo, buscando definir más a fondo el significado de la dominación y emancipación. Esto con el fin de explorar las apariencias objetivas que se ven ocultadas por las relaciones sociales, definir a la ciencia y tecnología como una nueva forma de dominación y por último repensar el significado de la emancipación humana, algo que sería considerablemente opuesto a un marxismo teórico.

En las obras de Hegel, se aprecia que el sujeto de la enajenación es la conciencia, que después de analizar el entendimiento, su percepción y los estados evolutivos por fin llega a reflexionar sobre si misma, a realizar un auto conocimiento propio de la conciencia. Hegel habla también sobre un estado en el que todas las potencialidades del ser humano no están realizadas hasta que el ser o ente se convierte en sujeto y se esfuerza por adaptar su estado externo a dichas potencialidades.

En el momento en el que la sociedad se vuelve más “racional” se deja de pensar críticamente para darle paso a la armonía social, que resulta en una sociedad sumergida en ignorancia y sufrimiento, se le da prioridad a la razón y a la crítica se le deja de lado, lo que resulta en irracionalidad

Adorno y Horkheimer hablan de la cultura convertida en un objeto, otra industria que además de producir bienes legitimaba los sistemas de creencias y valores, dando como resultado una forma de infiltrar toda una cultura, se moldea un mensaje y discurso de la cultura, volviéndose plana ante la falta de un poder imaginativo. Se rechaza un contenido profundo y solo se utiliza para distraer, se parte de la idea de ser necesaria para aguantar el trabajo y no como un valor, se he tenido suficiente en la jornada laboral, así que la cultura se utiliza como un medio para ganar fuerza. Por lo tanto se crea una sociedad deshumanizada, en donde el Estado logra seguir manteniendo el control de sus habitantes puesto que ellos se deshumanizan voluntariamente.

Por su lado, Horkheimer piensa que la naturaleza es tomada como un instrumento de los hombres sin límite, concluyendo que al dañarla estamos dañándonos a nosotros mismos, siendo la única solución una reconciliación entre la razón subjetiva y la objetiva, es decir, entre la razón y la naturaleza.

2.- ¿De qué modo la sociedad industrializada supone una deshumanización progresiva, en ese sentido?, ¿cómo encaja la propuesta de Marcuse con la teoría crítica que propone Horkheimer?

* Como se menciona antes, una sociedad industrializada da como resultado una deshumanización progresiva debido a que el sujeto termina viéndose como parte del sistema siendo su función únicamente la de servir a las responsabilidades infundadas en un inicio y solo a eso, para buscar encajar en la razón y el orden establecido previamente por la historia.

Se obtiene una persecución racional de fines debido al obrar humano en general, llegando a la conclusión de que las decisiones de la sociedad no son el determinante en tu historia y no se tiene un límite, por lo que incluso las diferencias de clase son sometidas a una crítica, en la que se podría dar una nueva visión de libertades.

Para Marcuse la noción de libertad se vincula a la noción de sobre eros que es el amor propio y todos los impulsos creativos que van vinculados con el placer y tanatos que conlleva a la muerte y un sentido más racional. Existe la razón, pero no es razón instrumental, por lo que hay progresión en cuanto a carencias.

La razón proviene de reglas morales que son impuestas por el hombre mismo para alcanzar un fin de la misma índole, como se ha visto en el trabajo, el individuo busca una recompensa de remuneración al ofrecer su servicio y al llegar a casa a distraerse y consumir cultura que no sea un recordatorio constante de su realidad, sino un medio de escape y distracción sin mucho enriquecimiento para la mente.

Marcuse dice que una vez que el humano se vea liberado de las presiones y los propósitos dolorosos que se le impusieron a su existencia, podrá restaurar su idea de “libertad para ser lo que tendrá que ser” que suena como el ideal utópico para el humano, con la excepción de que dicha libertad conlleva una gratificación breve debido al tiempo, así que su existencia se basará en una lucha con el tiempo para rescatar pequeños momentos de gratificación y disfrute de su libertad.

Finalmente, se tiene una realidad pesimista, en donde sirves solo para producir y tu libertad se ve disfrazada como un deber, se tiene más presente un principio de libertad en lugar de un principio de placer, que solo puede verse derrotada con una reconciliación estética, que consiste en liberar la sensualidad de la dominación que bajo este análisis es el principal factor que reprime a la razón.

3.- ¿En qué consiste la naturaleza del sujeto tanático – no erótico sometido a crítica?

Por Freud, nos basamos en que el individuo goza de 2 principios clave, Eros y Tanatos, uno regido por el principio de placer y el otro por el principio de realidad. Usualmente Eros aspira a ser el dominante en la vida mental y que así exista un estado de gratificación continuo, pero esto no puede ser permitido gracias a la Civilización, pero la realidad no concuerda con el placer, no habría una sociedad si solo fuera Eros el que dominara la vida mental, por lo que no debemos basarnos en impulsos, sino asumir que respecto a los deseos propios no siempre y no todos pueden cumplirse, volviéndonos más racionales, sindo la sexualidad la única función que se extiende más allá del individuo, de esta forma asegura su conexión con su propia especie, mientas sea controlada por Tanatos, la fantasía va en contra de una sexualidad normal.

Es por eso que debe buscarse un equilibrio y punto medio entre ambos, puesto que si al contrario permitimos que sea Tanatos el que guíe la vida mental, puesto que se tendría una realidad pesimista, en donde solo sirves para producir y tu libertad queda disfrazada por el deber, encuentras destructividad presente en todo.

La cualidad estética va aunada a la esencia del arte, debido a la represión cultural y de las verdades que se oponían al principio de la actuación, colocándose con una posición central por su relación con la sensualidad, la percepción estética siempre estará acompañada del placer.

Podemos concluir que la reconciliación estética irá de la mano contra la razón y terminará por liberar la sensualidad de la dominación represiva de la razón, es decir, no se verá una dominación implicada siempre en cualquier acto que requiera sensualidad, de esta forma se liberarán sentidos y con ayuda de la función estética el hombre estaría física y moralmente en libertad.

Gracias a esto nace la cultura estética, como una revolución hacia las formas de percepción y sentimiento solo si la civilización se encuentra maduramente capaz de forma física y mental, es así como el hombre no tendrá presiones o propósitos exigidos por una necesidad, sino que ahora tendrá la libertad para ser lo que tendrá que ser, contra el tiempo.

Finalmente encontrando un tipo de “equilibrio” entre Eros y Tanatos.